

Заключение о проведении внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся

Институт цветных металлов и материаловедения

Шифр и наименование направления подготовки **22.04.02 Metallургия**

Шифр и наименование образовательной программы **22.04.02.04**

**«Современные технологии в управлении наукоемким производством
металлургического комплекса»**

Состав Комиссии ВНОКО:

Председатель:

Гришан М.П. – главный обогатитель ООО «УК «НОК ГРУПП».

Члены комиссии:

Брагин В.И. – д-р. техн. наук, профессор кафедры ОПИ ИЦМиМ;

Белоусова Н.В. – д-р. хим. наук, профессор кафедры ЦМ ИЦМиМ.

Сроки проведения ВНОКО: январь 2023 г.

1 Оценка структуры, содержания, сроков и образовательных результатов по ОП ВО

Таблица 1 – Оценка ОП ВО

Компонент образовательной программы	Наличие утвержденного документа (да/нет)	Наличие на официальном сайте СФУ в специальном разделе Сведения об образовательной организации / Образование (да/нет)
Описание образовательной программы	да	да
Программа ГИА, включая ФОС	да	да/нет
Рабочие программы практик, включая ФОС	да	да
Аннотации дисциплин и практик	да	да
Учебные планы для каждого года набора и формы обучения	да	да
Комплект РПД к каждому учебному плану, включая ФОС	да	да/нет

Общие замечания и рекомендации по пункту 1:

На сайте СФУ не предусмотрена возможность размещения ФОС по рабочим программам дисциплин и практик. ФОС хранятся на кафедре и могут быть предоставлены по запросу экспертов. Внешним экспертом (представителем работодателя) проведена экспертиза оценочных материалов ОП, протокол хранится на кафедре.

2 Оценка промежуточной аттестации обучающихся

Таблица 2 – Результаты работы Комиссий ПА

№	Дисциплина (модуль), практика, курсовая работа (проект)	Объем в з.е.	Оценка Комиссий ПА (удовлетворительно / не удовлетворительно)
1	Обогащение и переработка руд благородных металлов	6	удовлетворительно
2	Технологические типы и особенности обогащения сырья цветных и благородных металлов	3	удовлетворительно
3	Организация и нормирование труда ГМК	4	удовлетворительно
4	Бюджетирование и бизнес-планирование ГМК	3	удовлетворительно
5	Экологический менеджмент в горно-металлургическом комплексе	3	удовлетворительно

Общие замечания и рекомендации по пункту 2: без замечаний

3 Оценка государственной итоговой аттестации обучающихся

Таблица 3 – Оценка результатов ГИА

	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол-во	%	
1	2	3	4	5
1	Государственный экзамен (при наличии)			
1.1	Количество студентов, допущенных к экзамену			
1.2	В том числе получили оценки или не явились:			
1.3	«отлично»			
1.4	«хорошо»			
1.5	«удовлетворительно»			
1.6	«неудовлетворительно»			
1.7	«неявка»			
2	Выпускная квалификационная работа			
2.1	Представлено к защите ВКР	11	100	
2.2	Защищено ВКР, в том числе получили оценки:	11	100	
2.2.1	«отлично»	9	81,8	1
2.2.2	«хорошо»	2	18,2	
2.2.3	«удовлетворительно»			
2.2.4	«неудовлетворительно»			
2.3	Не явились на защиту ВКР («неявка»)			
2.4	Успешно защищенные ВКР представлены следующих типов			
2.4.1	Академического			
2.4.2	Проектно-исследовательского			
2.4.3	Комплексного	11	100	11
2.4.4	ВКР как стартап			
2.4.5	ВКР как стартап с реальным внедрением (акты о внедрении)			
2.5	Количества ВКР, выполненных			
2.5.1	По заявкам предприятий и организаций	10	81,8	10
2.5.2	По заявкам подразделений СФУ			

1	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол- во	%	
2		3	4	5
2.5.3	По темам, предложенным студентами	2	18,2	
2.5.4	На иностранном языке			
2.6	Количество ВКР, рекомендованных			
2.6.1	К опубликованию			
2.6.2	По которым имеются публикации	2	18,2	
2.6.3	К внедрению			
2.6.4	Внедренных	4	36,4	
2.7	Количество дипломов с отличием	4	36,4	1
2.8	Количество выпускников, рекомендованных к поступлению в аспирантуру			
2.9	Результаты проверки ВКР на наличие заимствований: среднее значение оригинальности ВКР, %		72,1	
Общая сумма баллов				23

Общие замечания и рекомендации по пункту 3:

Недостаточное количество публикаций, что обусловлено требованием компаний о конфиденциальности информации, содержащей особенности производственных технологий и значения технологических показателей. Необходимо увеличивать объем исследований академического характера.

4 Оценка портфолио достижений обучающихся

Таблица 4 – Оценка количественного состава портфолио

Показатель оценивания	Среднее значение на одного обучающегося:				Оценка в баллах
	по ОП ВО		по университету		
	количество достижений	количество верифицированных достижений	количество достижений	количество верифицированных достижений	
1	2	3	4	5	6
Наука	0	0	0,420	0,321	0
Учебный процесс	0	0	0,768	0,077	
Спорт	0	0	0,171	0,127	0
Культурно-творческая деятельность	0	0	0,200	0,162	0
Общественная деятельность	0	0	0,621	0,553	0

Таблица 5 – Оценка качественного состава портфолио

Наименование стипендии	Количество студентов – обладателей стипендий	Оценка в баллах
Стипендии в повышенном размере за учебную деятельность	1	5
Стипендии в повышенном размере за научно-исследовательскую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за спортивную деятельность	0	0

Стипендии в повышенном размере за культурно-творческую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за общественную деятельность	0	0

Общие замечания и рекомендации по пункту 4:

Низкие показатели по оценке количественного и качественного состава портфолио свидетельствуют о необходимости активизации работы по их улучшению.

Таблица 6 – Результаты оценивания по 3 и 4 пунктам

Направление оценивания	Набранные баллы
Оценка результатов ГИА	23
Оценка портфолио достижений обучающихся	1
Итого	24

Оценка качества подготовки обучающихся:

удовлетворительно с замечаниями.

Председатель комиссии ВНОКО



М.Н. Гришан

Дата: 30 января 2023 г.