

## Заключение о проведении внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся

Институт цветных металлов и материаловедения

Шифр и наименование направления подготовки 22.04.02 «Металлургия»

Шифр и наименование образовательной программы 22.04.02.02 «Металлургия  
цветных металлов»

Состав Комиссии ВНОКО:

И.И. Пузанов – председатель, директор проекта “Совершенствование  
высокоамперных технологий” Инженерно-технологической дирекции  
Алюминиевого производства ООО “РУСАЛ ИТЦ”;

В.И. Брагин, заведующий кафедрой ОПИ ИЦМиМ;

Н.С. Перфильева, заведующая базовой кафедрой ТЗСР ИЦМиМ.

Сроки проведения ВНОКО 12.12.2022 г. – 14.07.2023 г.

### 1 Оценка структуры, содержания, сроков и образовательных результатов по ОП ВО

Таблица 1 – Оценка ОП ВО

Компонент образовательной программы	Наличие утвержденного документа (да/нет)	Наличие на официальном сайте СФУ в специальном разделе Сведения об образовательной организации / Образование (да/нет)
Описание образовательной программы	да	да
Программа ГИА, включая ФОС	да	да/нет
Рабочие программы практик, включая ФОС	да	да/нет
Аннотации дисциплин и практик	да	да
Учебные планы для каждого года набора и формы обучения	да	да
Комплект РПД к каждому учебному плану, включая ФОС	да	да/нет

Общие замечания и рекомендации по пункту 1:

ФОСы на сайте отсутствуют, так как нет централизованной процедуры их опубликования.

## 2 Оценка промежуточной аттестации обучающихся

Таблица 2 – Результаты работы Комиссий ПА

№	Дисциплина (модуль), практика, курсовая работа (проект)	Объем в з.е.	Оценка Комиссий ПА (удовлетворительно / не удовлетворительно)
1	Методология научных исследований	3	удовлетворительно
2	Металлургические процессы	7	удовлетворительно
3	Металлургические процессы (курсовая работа)	7	удовлетворительно
4	Материаловедение	4	удовлетворительно
5	Инженерная математика	5	удовлетворительно

Общие замечания и рекомендации по пункту 2:  
Без замечаний

## 3 Оценка государственной итоговой аттестации обучающихся

Таблица 3 – Оценка результатов ГИА

1	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол-во	%	
1	2	3	4	5
<b>1</b>	<b>Государственный экзамен (при наличии) – не предусмотрен</b>			
1.1	Количество студентов, допущенных к экзамену			
1.2	В том числе получили оценки или не явились:			
1.3	«отлично»			
1.4	«хорошо»			
1.5	«удовлетворительно»			
1.6	«неудовлетворительно»			
1.7	«неявка»			
<b>2</b>	<b>Выпускная квалификационная работа</b>			
2.1	Представлено к защите ВКР	16	100	
2.2	Защищено ВКР, в том числе получили оценки:	16	100	
2.2.1	«отлично»	9	56,25	9
2.2.2	«хорошо»	4	25	
2.2.3	«удовлетворительно»	3	18,75	
2.2.4	«неудовлетворительно»	-	-	
2.3	Не явились на защиту ВКР («неявка»)	-	-	
2.4	Успешно защищенные ВКР представлены следующих типов			
2.4.1	Академического	-	-	
2.4.2	Проектно-исследовательского	16	100	
2.4.3	Комплексного	-	-	
2.4.4	ВКР как стартап	-	-	
2.4.5	ВКР как стартап с реальным внедрением (акты о внедрении)	-	-	
2.5	Количества ВКР, выполненных			
2.5.1	По заявкам предприятий и организаций	15	93,75	15
2.5.2	По заявкам подразделений СФУ	1	6,25	
2.5.3	По темам, предложенным студентами	15	93,75	
2.5.4	На иностранном языке	-	-	
2.6	Количество ВКР, рекомендованных			
2.6.1	К опубликованию	-	-	

1	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол-во	%	
2		3	4	5
2.6.2	По которым имеются публикации	16	100	
2.6.3	К внедрению	10	62,5	
2.6.4	Внедренных	5	31,25	
2.7	Количество дипломов с отличием	2	12,5	
2.8	Количество выпускников, рекомендованных к поступлению в аспирантуру	2	12,5	
2.9	Результаты проверки ВКР на наличие заимствований: среднее значение оригинальности ВКР, %	-	70,9	
Общая сумма баллов				24

Общие замечания и рекомендации по пункту 3: тематики всех ВКР актуальны, все работы выполнены по предложениям со стороны предприятий, тематики соответствуют заявленным в образовательной программе типам задач производственной деятельности (технологический и научно-исследовательский).

Недостатки: в 2-ух работах отмечен недостаточный личный вклад обучающихся в итоговую ВКР. Необходимо обратить внимание на повышение уровня теоретических знаний.

Рекомендации: обратить внимание научных руководителей магистрантов на необходимость увеличения доли исследовательской части в магистерской диссертации и повышения степени оригинальности работ.

#### 4 Оценка портфолио достижений обучающихся

Таблица 4 – Оценка количественного состава портфолио

Показатель оценивания	Среднее значение на одного обучающегося:				Оценка в баллах
	по ОП ВО		по университету		
	количество достижений	количество верифицированных достижений	количество достижений	количество верифицированных достижений	
1	2	3	4	5	6
Наука	0,14	0	0,420	0,321	0
Учебный процесс	0,7	0	0,768	0,077	0
Спорт	0	0	0,171	0,127	0
Культурно-творческая деятельность	0	0	0,200	0,162	0
Общественная деятельность	0,03	0	0,621	0,553	0

Таблица 5 – Оценка качественного состава портфолио

Наименование стипендии	Количество студентов – обладателей стипендий	Оценка в баллах
Стипендии в повышенном размере за учебную деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за научно-исследовательскую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за спортивную деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за культурно-творческую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за общественную деятельность	0	0

Общие замечания и рекомендации по пункту 4:

Рекомендация: студентам необходимо регулярно обновлять информацию в личных кабинетах на сайте «Мой СФУ». Анализ текущей ситуации показывает, что низкая результативность по пункту 4 связана с тем, что не все студенты отчитываются о своих достижениях.

Таблица 6 – Результаты оценивания по 3 и 4 пунктам

Направление оценивания	Набранные баллы
Оценка результатов ГИА	24
Оценка портфолио достижений обучающихся	0
Итого	24

**Оценка качества подготовки обучающихся удовлетворительно без замечаний/с замечаниями) / не удовлетворительно.**

Председатель Комиссии ВНОКО



(подпись)

И.И. Пузанов

Дата 27.02.2023