

Заключение о проведении внутренней независимой оценки качества подготовки обучающихся

Институт Космических и Информационных Технологий

Шифр и наименование направления подготовки

09.04.02 Информационные системы и технологии

Шифр и наименование образовательной программы

09.04.02.05 Информационные системы дистанционного зондирования Земли

Состав Комиссии ВНОКО:

Председатель комиссии - руководитель НУЛ методики электронного обучения кафедры ПМКБ Института космических и информационных технологий Сибирского федерального университета, М.В. Носков.

должность, И.О. Фамилия

Члены комиссии -

1. Доцент кафедры прикладной математики и компьютерной безопасности ИКИТ СФУ, заместитель директора по учебной работе, Ю.В. Вайнштейн;

должность, И.О. Фамилия

2. Старший преподаватель кафедры СИИ ИКИТ СФУ, Т.Н. Сизова;

должность, И.О. Фамилия

3. Профессор кафедры ИУС Сибирский государственный университет науки и технологии им. Решетнева, Г.А. Доррер;

должность, И.О. Фамилия

4. Генеральный директор ООО «ПК Ситалл», П.В. Кочкин

должность, И.О. Фамилия

Сроки проведения ВНОКО 01.03.2023 по 27.03.2023

1 Оценка структуры, содержания, сроков и образовательных результатов по ОП ВО

Таблица 1 – Оценка ОП ВО

Компонент образовательной программы	Наличие утвержденного документа (да/нет)	Наличие на официальном сайте СФУ в специальном разделе Сведения об образовательной организации / Образование (да/нет)
Описание образовательной программы	да	да
Программа ГИА	да	да
Рабочие программы практик, включая ФОС	да	да
Аннотации дисциплин и практик	да	да
Учебные планы для каждого года	да	да

набора и формы обучения		
Комплект РПД к каждому учебному плану	да	да

Общие замечания и рекомендации по пункту 1:

без замечаний

2 Оценка промежуточной аттестации обучающихся

Таблица 2 – Результаты работы Комиссий ПА

№	Дисциплина (модуль), практика, курсовая работа (проект)	Объем в з.е.	Оценка Комиссий ПА (удовлетворительно / не удовлетворительно)
1	Анализ требований к информационным системам	3	удовлетворительно
2	Современные системы дистанционного зондирования Земли	5	удовлетворительно
3	Системы искусственного интеллекта	5	удовлетворительно
4	Модели и алгоритмы обработки метрической информации, получаемой по снимкам	5	удовлетворительно

Общие замечания и рекомендации по пункту 2:

без замечаний

3 Оценка государственной итоговой аттестации обучающихся

Таблица 3 – Оценка результатов ГИА

1	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол-во	%	
1	2	3	4	5
1	Государственный экзамен (при наличии)			
1.1	Количество студентов, допущенных к экзамену	-	-	0
1.2	В том числе получили оценки или не явились:	-	-	0
1.3	«отлично»	-	-	0
1.4	«хорошо»	-	-	0
1.5	«удовлетворительно»	-	-	0
1.6	«неудовлетворительно»	-	-	0
1.7	«неявка»	-	-	0
2	Выпускная квалификационная работа			
2.1	Представлено к защите ВКР	6	100	0
2.2	Защищено ВКР, в том числе получили оценки:	5	83,3	0
2.2.1	«отлично»	3	50	2
2.2.2	«хорошо»	2	33	0
2.2.3	«удовлетворительно»	0	0	0

1	Показатели	Всего		Оценка в баллах
		Кол- во	%	
2	3	4	5	
2.2.4	«неудовлетворительно»	0	0	0
2.3	Не явились на защиту ВКР («неявка»)	1	17	0
2.4	Успешно защищенные ВКР представлены следующих типов			
2.4.1	Академического	0	0	0
2.4.2	Проектно-исследовательского	6	100	0
2.4.3	Комплексного	0	0	0
2.4.4	ВКР как стартап	0	0	0
2.4.5	ВКР как стартап с реальным внедрением (акты о внедрении)	0	0	0
2.5	Количества ВКР, выполненных			
2.5.1	По заявкам предприятий и организаций	1	17	1
2.5.2	По заявкам подразделений СФУ	4	66	0
2.5.3	По темам, предложенным студентами	1	17	0
2.5.4	На иностранном языке	0	0	0
2.6	Количество ВКР, рекомендованных			
2.6.1	К опубликованию	0	0	0
2.6.2	По которым имеются публикации	2	33	1
2.6.3	К внедрению	0	0	0
2.6.4	Внедренных	0	0	0
2.7	Количество дипломов с отличием	2	33	1
2.8	Количество выпускников, рекомендованных к поступлению в аспирантуру	0	0	0
2.9	Результаты проверки ВКР на наличие заимствований: среднее значение оригинальности ВКР, %	79,2	-	0
Общая сумма баллов				5

Общие замечания и рекомендации по пункту 3:

Немногие студенты представляют акты о внедрении своей работы на предприятии, при наличии реального внедрения и применения их работ.

Отзывы руководителей выпускных квалификационных работ не всегда содержат замечания по работе, на которые следует обратить внимание при рассмотрении комиссией выпускной работы.

Некоторые темы выпускных квалификационных работ недостаточно практико-ориентированы.

Рекомендовать более активное участие студентов во всероссийских и международных научно-технических конференциях студентов, аспирантов и молодых ученых.

Рекомендовать выполнение магистерских диссертаций в более практических и актуальных задачах и, соответственно, выполнять больше работ по заявкам предприятий и организаций.

4 Оценка портфолио достижений обучающихся

Таблица 4 – Оценка количественного состава портфолио

Показатель оценивания	Среднее значение на одного обучающегося:				Оценка в баллах
	по ОП ВО		по университету		
	количество достижений	количество верифицированных достижений	количество достижений	количество верифицированных достижений	
1	2	3	4	5	6
Наука	1.36	0.95	0.435	0.340	2
Учебный процесс	0.5	0.09	0.813	0.079	1
Спорт	0.2	0.2	0.176	0.130	2
Культурно-творческая деятельность	0	0	0.205	0.165	0
Общественная деятельность	0	0	0.632	0.563	0

Таблица 5 – Оценка качественного состава портфолио

Наименование стипендии	Количество студентов – обладателей стипендий	Оценка в баллах
Стипендии в повышенном размере за учебную деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за научно-исследовательскую деятельность	1	5
Стипендии в повышенном размере за спортивную деятельность	2	10
Стипендии в повышенном размере за культурно-творческую деятельность	0	0
Стипендии в повышенном размере за общественную деятельность	0	0

Общие замечания и рекомендации по пункту 4:

без замечаний

Таблица 6 – Результаты оценивания по 3 и 4 пунктам

Направление оценивания	Набранные баллы
Оценка результатов ГИА	5
Оценка портфолио достижений обучающихся	15
Итого	20

Оценка качества подготовки обучающихся удовлетворительно (без замечаний).

Председатель Комиссии ВНОКО


(подпись)

М.В. Носков

Дата 24.03.23